**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-03 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката М.Е.А., представителя заявителя по доверенности – В.Е.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Е.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 11.06.2019 г. поступила жалоба генерального директора ООО «…..» В.А.С. в отношении адвоката М.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что 12.05.2016 г. с адвокатом было заключено соглашение об оказании юридической помощи и выдана доверенность на представление интересов в Д. городском суде МО по административному иску Б.Ю.А. Поводом для обращения к адвокату стала рекомендация председателя АКБ «…..» З.С.А. у которого ООО «…..» приобрело право требования в т.ч. к Б.Ю.А. Впоследствии, заявителю стало известно, что адвокат представляет интересы АКБ «….», а также является доверенным лицом семьи З.. В Ц. районном суде г. К. адвокат представляет интересы сына З.С.А. – З.Ф.С. по иску к В.А.С. и заявила письменное ходатайство о приобщении доказательств, в котором указала, что 12.05.2016 г. ООО «…..» выдало ей доверенность и приобщила документы, полученные от ООО «…..». Заявитель сообщает, что разрешения на разглашение адвокатской тайны адвокату не предоставлялось.

19.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что знакома с З.С.А. с 2011 г., 12.08.2014 г. заключила соглашение об оказании юридической помощи с АКБ «…..» (ОАО). Между заявителем и АКБ «…..» (ОАО) никогда не было судебных споров, а все доводы жалобы касаются споров между физическими лицами В.А.С., З.Г.С. и З.Ф.С. Соглашение об оказании юридической помощи заявителю было заключено 12.05.2016 г. О наличии у З.С.А. обязательств перед В.А.С. адвокату стало известно в 2017 г. в связи с участием в ряде гражданских дел. Поскольку В.А.С. в суде утверждал, что он не знаком с З.С.А., адвокат представила в суд договор цессии и приказ о назначении В.А.С. генеральным директором ООО «…..».

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г., при участии адвоката М.Е.А., представителей заявителя В.Е.В., М.О.С., дала заключение о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 6, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед ООО «…..», выразившегося в том, что по гражданскому делу № ….., рассматриваемому в Ц. районном суде г. К., адвокат заявила ходатайство о приобщении письменных доказательств, в котором, без письменного согласия доверителя, разгласила сведения, составляющие адвокатскую тайну: факт обращения ООО «…..» к ней за оказанием юридической помощи и представила суду документы, полученные от доверителя для оказания юридической помощи.

Иные доводы жалобы не подтверждаются надлежащими непротиворечивыми доказательствами.

Адвокатом М.Е.А. подано несогласие с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что факт оказания юридической помощи заявителю и последующего оказания юридической помощи З.Г.С. и З.Ф.С. адвокатом не оспаривается.

12.05.2016 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение на оказание юридической помощи в виде представления интересов в Д. городском суде.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 2, 3 и 5 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени. Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц. Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на: факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей; все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу; сведения, полученные адвокатом от доверителей; информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи; содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных; все адвокатское производство по делу; условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем; любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

Адвокат оказывала юридическую помощь ООО «…..», а, впоследствии, стала представлять в суде интересы третьих лиц по искам к генеральному директору заявителя. Адвокат пояснила, что генеральный директор заявителя (В.А.С.) отрицал факт знакомства с третьим лицом, интересы которого представлял адвокат (З.Ф.С.). Для опровержения данного факта адвокат заявила письменное ходатайство о приобщении письменных доказательств, в котором указала: «12.05.2016 г. ООО «…..» в лице генерального директора В.А.С. для участия в рассмотрении административного дела… был выдана адвокату М.Е.А. доверенность, а также… передан приказ о назначении В.А.С. генеральным директором, свидетельства о государственной регистрации и постановки на учёт ООО «…..». Данные документы подтверждают юридически значимые обстоятельства…».

Таким образом, не получив письменного согласия доверителя, адвокат М.Е.А., разгласила сведения, составляющие адвокатскую тайну: факт обращения ООО «…..» за оказанием юридической помощи, представила суду документы, полученные от доверителя для оказания юридической помощи. Совет соглашается с Комиссией, что, не соблюдая правила о сохранении профессиональной тайны, адвокат тем самым действовала вопреки законным интересам доверителя (пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката), а также совершила действия, направленные к подрыву доверия к ней и к адвокатуре в целом (п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката). Такое поведение адвоката не может рассматриваться в качестве честного, разумного, добросовестного исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Совет разделяет позицию Комиссии относительно ошибочности мнения адвоката о пропуске срока привлечения к дисциплинарной ответственности, поскольку, согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении - с момента его прекращения (пресечения).

Совет приходит к выводу, что указанные действия адвоката М.Е.А. содержат признаки приведенных выше нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Вместе с тем, поскольку в результате действий адвоката М.Е.А. не был причинен вред доверителю, в силу малозначительности дисциплинарное производство в отношении адвоката может быть прекращено.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства.

Совет обращает внимание адвоката М.Е.А. на то, что по смыслу норм ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката оказание юридической помощи доверителям необходимо избегать конфликта интересов. В случае потенциальной угрозы возникновения конфликта интересов доверителей, адвокату следует заручиться письменным информированным согласием каждого доверителей на продолжение правовой работы и допустимость разглашения сведений, полученных в связи с исполнением поручения. В противном случае адвокату следует полностью либо частично расторгнуть соглашение с доверителями, чьи интересы являются потенциально взаимоисключающими или противонаправленными, в соответствии со ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 6, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед ООО «…..», выразившееся в том, что по гражданскому делу № ….., рассматриваемому в Ц. районном суде г. К., адвокат заявила ходатайство о приобщении письменных доказательств, в котором, без письменного согласия доверителя, разгласила сведения, составляющие адвокатскую тайну: факт обращения ООО «…..» к ней за оказанием юридической помощи и представила суду документы, полученные от доверителя для оказания юридической помощи.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.